

Fachhochschule Osnabrück
University of Applied Sciences

Klassifikationen in der Pflege

Ursula Hübner
Alexandra Kuntze
Björn Sellemann

Übersicht



Übersicht

Bedarf

Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

Name	Entwickler	Inhalt	Anwendung
NANDA Diagnoses	North American Nursing Diagnosis Association (NANDA) www.nanda.org	Pflegediagnosen	Gesamtbereich Pflege
Omaha Classification System	Visiting Nurses Association (VNA) www.omhasystem.org	Pflegeproblemen Pflegeinterventionen	Gemeindever- sorgung
Clinical Care Classification (CCC)	Georgetown University www.sabacare.com	Pflegediagnosen Pflegeinterventionen Pflegeresultate	Gesamtbereich Pflege
Nursing Intervention Classification (NIC)	University of Iowa www.nursing.uiowa.edu/nic/	Pflegeinterventionen	Gesamtbereich Pflege
Nursing Outcome Classification (NOC)	University of Iowa www.nursing.uiowa.edu/noc/	Pflegeresultate	Gesamtbereich Pflege
International Classification of Nursing Practice)	International Council of Nurses (ICN) www.icn.ch	Pflegediagnosen Pflegeinterventionen Pflegeresultate	Gesamtbereich Pflege



Übersicht

Übersicht

Bedarf

Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

Pflegediagnose nach **NANDA** Taxonomie

Inkontinenz, funktionell

Code: 1.3.2.1.4

Pflegediagnose nach **CCC**

Aktivitätsintoleranz

Code: A 01.1

Erwartetes Pflegeergebnis/Ziel:

Besserung

Code: A 01.11



Übersicht

Übersicht

Bedarf

Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

Pflegediagnose nach **ICNP**

Achse	Code	Begriff
Fokus:	F10013950	<i>Schmerz</i>
Beurteilung:	J10009007	<i>starker</i>
Zeit:	T10005086	<i>kontinuierlich</i>
Ort > Struktur:	L10008155	<i>Fuß</i>
Ort > Position:	L10017234	<i>rechts</i>



Bedarf - Beispiele

Übersicht

Bedarf

Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

Klinische Dokumentation:

Dokumentation kritischer Zustände > z.B. Dekubitus
Nebendiagnosen > DRG Ermittlung

Kommunikation:

Pflegebericht > Pflegeüberleitung

Pflegebedarfsermittlung:

Pflegediagnose > Einstufung MDK





Validierung (1)

Übersicht

Bedarf

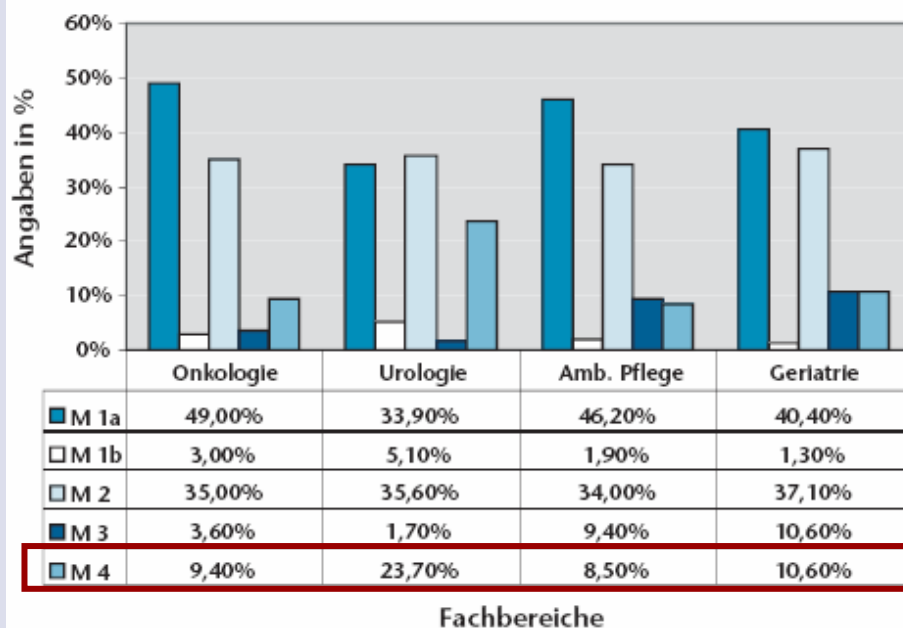
Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

NANDA-Codierergebnisse

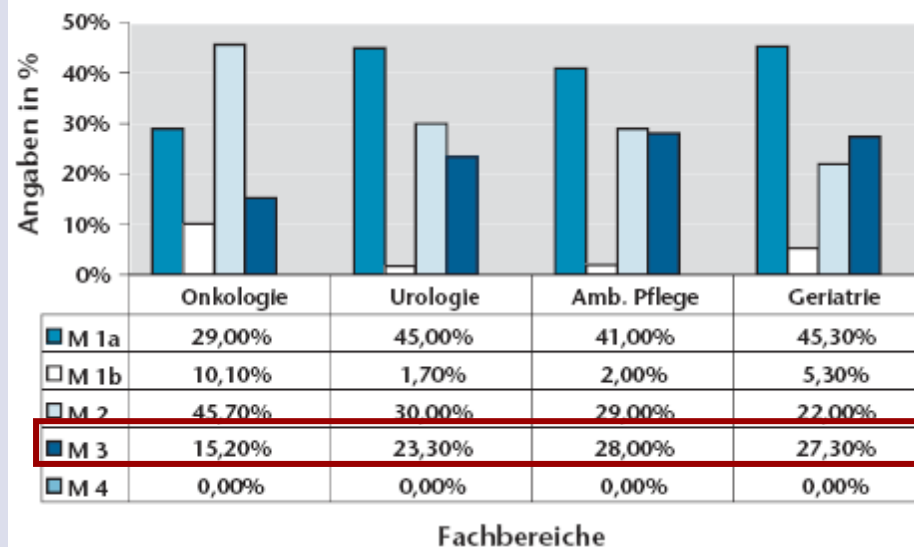


- M 1a:** Codierung möglich, Begriffe stimmen vollkommen überein
- M 1b:** Codierung möglich, Begriffe stimmen fast überein
- M 2:** Codierung möglich, sinnngemäße Übereinstimmung
- M 3:** Codierung möglich, aber kein Rückschluss
- M 4:** keine Codierung möglich

Methode:

- 87 pflegerische Fallbeschreibungen
- davon
- Jeweils 30 in Onkologie und Geriatrie
- 13 in Urologie
- 14 in ambulanter Pflege

HHCC-Codierergebnisse





Validierung (2)

Übersicht

Bedarf

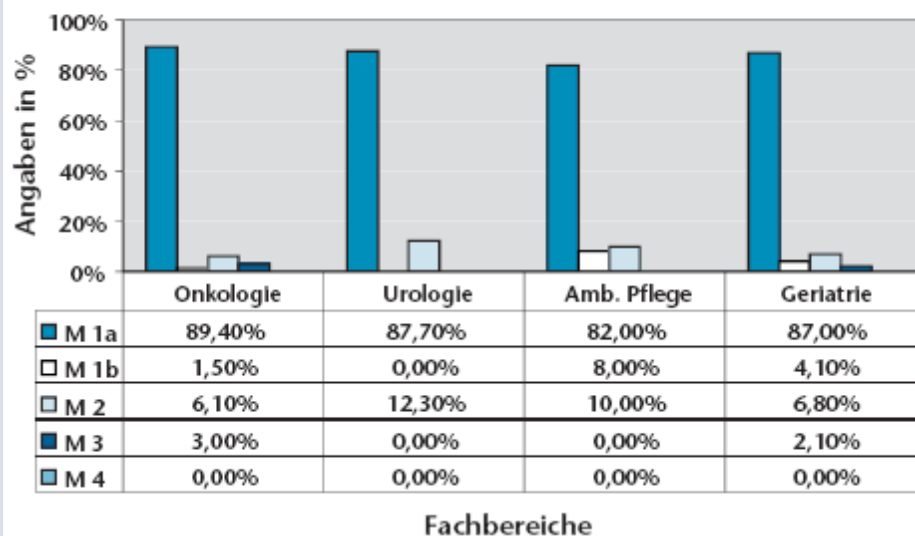
Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

ICNP-Codierergebnisse



Schlussfolgerung:

ICNP ist gemessen an ihrer Kapazität, klinische Fallbeschreibungen abzubilden, am meisten geeignet. Hier gibt es die größte Detailtiefe.

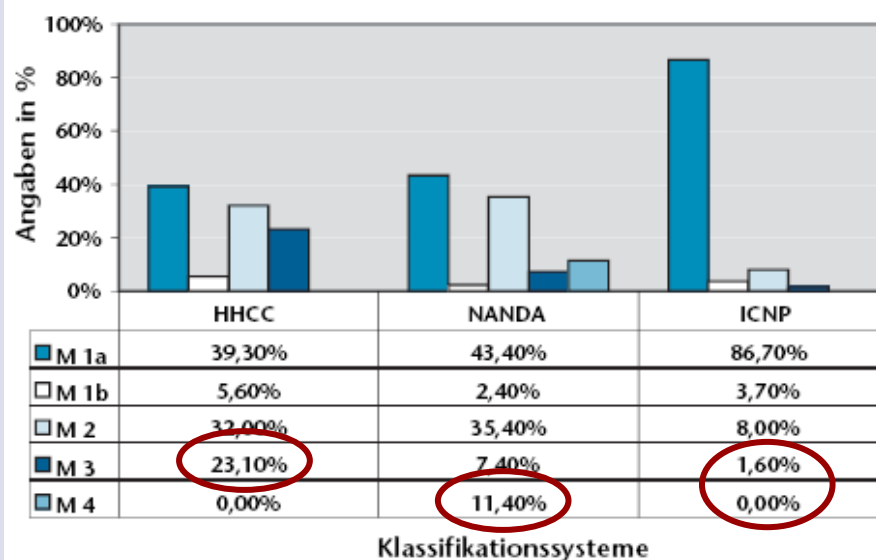
NANDA und HHCC (CCC) sind stärker aggregiert.

NANDA erlaubt nicht, einige pflegerische Fakten abzubilden.

Veröffentlichungen:

- 1) Kuntze A, Hübner U (2006) Vergleich von NANDA, ICNP und HHCC Pflegediagnosen. Printernet Pflegeinformatik 02/06, 34-37.
- 2) Giehoff C, Hübner U, Berekoven B, Higgen M, Strotmann U, Fenske M, Paul H, Hinz M (2004) The Interaction of NANDA and ICNP Coded Nursing Diagnoses: an Application Driven Perspective. Medinfo. 2004;2004(CD):1615
- 3) Hübner U, Giehoff C (2003) Sind die nordamerikanischen Pflegediagnosen der NANDA im deutschen Sprachraum anwendbar? Informatik, Biometrie und Epidemiologie in Medizin und Biologie 34, S 220 - 223
- 4) Hübner U, Giehoff C (2003) ICNP und NANDA - zwei sich ergänzende Terminologien? Printernet Pflegeinformatik 11/03, 64 - 67

Ergebnisse der Codierung im Vergleich





Nutzung

Übersicht

Bedarf

Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

Umfrage: IT-Report Gesundheitswesen 2004 (Erhebung 2002) n = 438 Pflegedirektoren

Genutzte Klassifikationen bzw. Kataloge

	Haus- katalog	Freitext	NANDA	ICNP	ICF	LEP	NIC	andere
Probleme	62,5%	53,6%	12,5%	9,4%	0,0%			40,6%
Resultate	56,3%	50,0%		6,3%	0,0%			34,4%
Maßnahmen	65,5%	50,0%		6,3%		3,1%	0,0%	46,9%

n = 32 Häuser mit Pflegedokumentationssystemen



Offene Fragen

Übersicht

Bedarf

Validierung (1)

Validierung (2)

Nutzung

Offene Fragen

Umfrage: IT-Report Gesundheitswesen 2004 (Erhebung 2002) n = 438 Pflegedirektoren

Mittlere Wichtigkeit von Klassifikationen bzw. Katalogen in der Pflege (Modalwerte)

	Haus-katalog	Freitext	NANDA	ICNP	ICF	LEP	NIC	andere
Probleme	sehr wichtig	wichtig	wichtig	wichtig	weiss nicht			weiss nicht
Resultate	sehr wichtig	wichtig		wichtig	weiss nicht			weiss nicht
Maßnahmen	sehr wichtig	wichtig		wichtig		wichtig	weiss nicht	weiss nicht

ICNP Subsets !!?

NANDA ist nicht tot !!?

Anwender ernst nehmen !!

Leistungserfassung !!?